



Proyecto Territorios Productivos Sostenibles (TPS)

Taller para definir un enfoque común para atender salvaguardas

Ciudad de México
18 de octubre de 2017

MEMORIA



Diseñado y facilitado por Rafael González Franco de la Peza

Relatoría: Raquel González Franco Alva

Participantes

Jacive López	Banco Mundial
Martha Rosas	Conabio
Gabriela Canales	Conabio
Denisse Paez	Conabio
Vladimir Saavedra	Conabio
Blanca Fuentes	Conafot
Norma Pedroza	Conafor
Francisco Moreno	Conafor
Lucía Ruíz	Conanp
Jose Manuel Monzón	Conanp
Mario Monarrez	FIRA
Gabriel Montiel	FIRA
Aram Ridríguez	INECC
Leticia Manzanera	Semarnat
Josefina Bravo	Consultora
Jaime Severino	Consultor
Rafael González Franco	Consultor

Martha Rosas de Conabio da la bienvenida.

Leticia Manzanera de parte SEMARNAT da la bienvenida también y agradece la presencia.

Ronda de presentación.

Introducción de Rafael y presenta la agenda del taller. Sobre la presentación generar la discusión para recoger la retroalimentación.

13:30-13:45	Bienvenida e introducción a la reunión
13:45-13:55	Descripción del proceso y avance en materia de evaluación ambiental y salvaguardas ambientales (aspectos generales)
13:55-14:05	Descripción del proceso y avance en materia de evaluación social y salvaguardas sociales (aspectos generales)
14:05-14:15	Descripción del proceso y avance en materia del marco de pueblo indígenas (aspectos generales)
14:15-14:30	Presentación de proceso de obtención de información en talleres: trabajo en mapas e identificación de riesgos, y principales hallazgos
14:30-14:45	Presentación y discusión sobre riesgos ambientales señalados en los talleres y análisis de los consultores
14:45-15:00	Presentación y discusión sobre riesgos sociales señalados en los talleres y análisis de los consultores
15:00-15:30	Presentación de las expectativas del BM sobre el MGAS, el marco de Pueblos Indígenas y sobre la consulta del proyecto TPS
15:30-15:45	Receso para refrigerio
15:45-16:30	Lluvia de ideas sobre el contenido del MGAS y marco de PI del proyecto TPS
16:30-16:45	Presentación de las expectativas del BM
16:45-17:15	Discusión y acuerdos sobre la consulta del proyecto TPS
17:15-18:45	Conclusiones y siguientes pasos
17:545-18:00	Cierre de la reunión

Jacive aclara que no hará presentaciones sino que irá comentando a lo largo de la reunión conforme vayan surgiendo los temas.

Descripción del proceso y avance en materia de evaluación social-ambiental y salvaguardas

Rafael González Franco y Jaime Severino

Una de las cosas que han visto, incluso atendiendo algo que se comentó en el taller pasado, se pone de manifiesto que hacer la división entre social y ambiental es más por términos de procedimiento administrativo, pero hay una articulación muy grande entre ambas dimensiones. El desafío ha sido tratar de tener una lectura integral de las ambas.

Poner sobre la mesa un punto importante a discutir, sobre el concepto de consulta, porque encontramos que era importante distinguir el concepto de consulta como parte del proceso participativo a lo largo del diseño del proyecto y la elaboración del PAD y la implementación del proyecto, de la consulta formal y la anuencia de las organizaciones beneficiarias.

- **Actualización del entendimiento de las OP del BM**
- **Evaluación social:**
 - **Revisión documental**
 - **A nivel nacional**
 - **Para cada una de las siete regiones TPS (anuarios estadísticos por estado e índice de desarrollo humano del PNUD)**
 - **Sistematización**
- **Sistematización y análisis de riesgos (revisión documental)**
- **Realización de talleres de presentación y consulta**

Avances

- **Evaluación social:**
 - **Se tiene ya un primer borrador resultado de la revisión documental y el vertido de resultados de los talleres**
- **Insumos para el andamiaje de salvaguardas:**
 - **Se tiene una primera relación de riesgos y medidas de mitigación**
- **Trabajo de campo**
 - **Ocho talleres de presentación y consulta**

Revisión de indicadores Sociales en cada uno de las Áreas de Influencia de los TPS para la Evaluación Social

- **Características regionales**
- **Estructura y composición de la población**
- **Migración**
- **División política de las regiones (municipios que lo comprenden y su influencia política de gobierno)**

- Composición de grupos sociales (indígenas, campesinos, productores, etc)
- Actividad económica de la región
- Índice de Desarrollo Humano
- Usos y costumbres principales de la región (7 regiones) que puedan implicar un riesgo o comprometer el logro y éxito del proyecto: Lengua indígena, preservación de usos y costumbres de uso de tierras y roles de género

Recursos Naturales

- Toma de decisiones locales respecto al uso y manejo de los recursos naturales
- Género y derechos de uso y acceso a las áreas del proyecto
- Identificación y evaluación de posibles efectos negativos y positivos (forma de evitarlos o mitigarlos)
- Prácticas operativas comunitarias con respecto a la adquisición de tierras y desplazamiento de miembros de la comunidad o ejido
- Prácticas comunitarias para manejo y uso de los recursos naturales
- Restricciones de acceso a recursos naturales de instituciones que promueven TPS
- Toma de decisiones para establecer restricciones a los recursos naturales

Evaluación ambiental / Fichas de caracterización

- **Caracterización general social y ambiental por estado**

Por área focal

- **Contexto abiótico**

Clima, orografía, dinámica de agua superficial, capacidad de la tierra, recursos minerales existentes y ciclos biogeoquímicos de nutrientes.

- **Contexto biótico**

Ecosistemas predominantes, proximidad con áreas naturales protegidas, presencia de especies de importancia biológica, principales servicios ecosistémicos proporcionados, y principales actividades realizadas para la conservación y restauración de ecosistemas.

- **Contexto social y productivo**

Manejo forestal, actividades productivas y recursos culturales-físicos.

Ejemplos

Actividades productivas del proyecto TPS, respecto de las OP del BM

OPs a evaluar:

- Evaluación ambiental
- Hábitats Naturales
- Bosques
- Manejo de plagas
- Recursos físico/culturales

Ejemplo para OP. 4.04 Hábitats Naturales →

Actividades	Riesgos e impactos ambientales esperados sobre los Hábitats Naturales
Manejo Forestal Sustentable	A pesar de ser zonas de intervención con vocación forestal y con cierto grado de organización en manejo forestal sustentable y comercialización de productos, además de contar con áreas destinadas a la conservación, se preeve el riesgo en la resiliencia de las áreas aprovechadas, y el cambio de uso de suelo.
Apicultura	El impacto positivo se dirige tanto al interés de los productores de preservar los sitios, como a la polinización en los ciclos reproductivos de muchas especies vegetales, es decir, del sostenimiento de los ciclos naturales de los ecosistemas.
Ecoturismo	Manejo inadecuado de los desechos y de la basura. Mal manejo de la capacidad de carga del ecosistema y de los Límites de Cambio Aceptable.
Ganadería Extensiva Sustentable	Fortalecer la actividad con estrategias de mediano plazo podría incentivar la ampliación de la ganadería, asociado a un interés de incrementar la producción, provocando un cambio de uso de suelo en zonas de bosque, y degradación de hábitats naturales.
Agricultura sustentable	Que se implementen malas prácticas ambientales ante el consenso de las redes de productores de transferencia. Propagación de especies indeseables.
Extracción regulada de candelilla	La actividad pueda ser replicada por voluntad propia por otros productores en zonas de bosque provocando degradación o deforestación. (aprovechamiento frágil)
Sistemas agroforestales	Fortalecer la actividad con estrategias de mediano plazo podría incentivar la ampliación de plantaciones agroforestales, asociado a un interés de incrementar la producción, provocando un cambio de uso de suelo en zonas de bosque.

Actividades a realizar en el proyecto TPS, respecto de las OP del BM

Ejemplo para OP 4.36 Bosques →

Actividades	Riesgos e impactos ambientales esperados sobre los Hábitats Naturales
Manejo Forestal Sustentable	Como riesgo se encuentra una posible degradación paulatina, propiciando la conversión del bosque hacia otros usos, la visión forestal diluida hacia la conservación basada en incentivos económicos y el incremento de la demanda de productos forestales, superior a la recuperación de las poblaciones naturales. En el taller se tomó como riesgo la tala clandestina en Cumbres de Huerachi, Rocheachi, Guazarasi y Mesa de Guirpirión; en estos mismos sitios existen conflictos agrarios problemas de litigios.
apicultura	Pocos riesgos como el traslado de las abejas para obtener diferentes distribuciones geográficas con características óptimas para su desarrollo, origen de parásitos y plagas. Esta actividad promueve la conservación de la biodiversidad en bosques.
Ecoturismo	La construcción de infraestructura de servicios (infraestructura fija, de concreto y con eliminación de vegetal natural), puede afectar a los bosques, siendo un impacto negativo mínimo.
Ganadería Extensiva Sustentable	Fortalecer la actividad con estrategias de mediano plazo podría incentivar la ampliación de la ganadería, asociado a un interés de incrementar la producción, provocando un cambio de uso de suelo en zonas de bosque.
Silvicultura sostenible	La actividad pueda ser replicada por voluntad propia por otros productores en zonas de bosque provocando degradación o deforestación
Agricultura sustentable	Riesgo de cambio de uso de suelo forestal por la siembra del aguacate. Incluso se han quitado huertas de durazno y limas para sembrar aguacate (Información obtenida del taller).

Actividades a realizar en el proyecto TPS, respecto de las OP del BM

Medidas de mitigación según OP (Ejemplos):

Hábitats naturales

- ✓ Promoción de sistemas agroforestales y su valor social, ambiental y económico
- ✓ Desarrollar estrategias de involucramiento de la población vulnerable en actividades de provisión de servicios y/o valor agregado

- ✓ Crear incentivos por costo de oportunidad a reconversión silvopastoril

Recursos físico/culturales

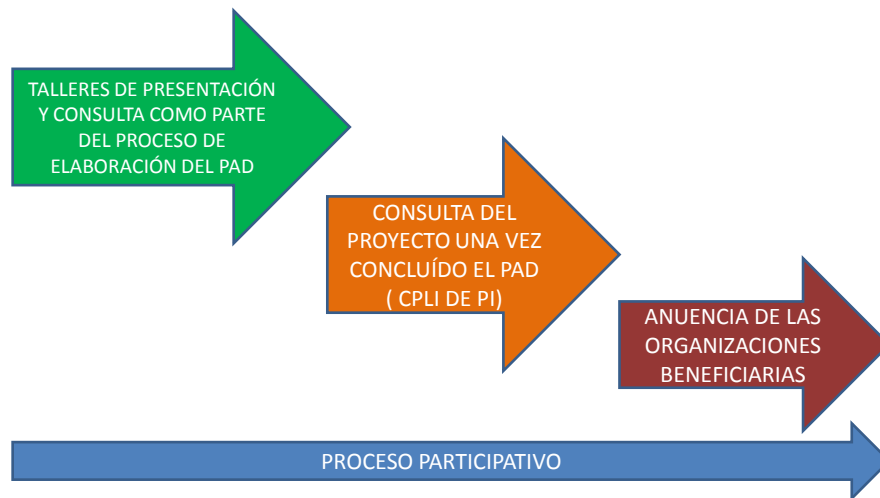
- ✓ Fomentar el turismo cultural y educativo que revalorice las formas culturales y tradicionales locales
- ✓ Elaboración de programas de uso público en ANP
- ✓ Inclusión de población vulnerable en la actividad turística

Bosques

- ✓ Enfoque de paisajes
- ✓ Planeación parcelaria
- ✓ Creación de mecanismos e instrumentos de inclusión

Proceso de obtención de información en talleres de presentación y consulta

Distinción entre consulta como parte del proceso participativo / la **Consulta** formal conforme a protocolo / la anuencia de las organizaciones beneficiarias





Fechas talleres

1 Sept	Oaxaca
4 Sept	Durango
5 Sept	Chihuahua
7 Sept	Jalisco
12 Sept	Sierra Madre Oriental
14 Sept	Chiapas
18 Sept	Península de Yucatán
12 Oct	Coahuila

Proceso de obtención de información en talleres:

- Trabajo en mapas y fichas de caracterización ambiental y social
- Perspectiva de los actores sobre la problemática local en materia de medio ambiente y condiciones sociales
- Limitantes y obstáculos encontrados por los actores locales a la ejecución del TPS en su región
- Identificación de riesgos (después de la presentación sobre salvaguardas)

Identificación de riesgos (matriz)

Taller de presentación y consulta del proyecto Territorios Productivos Sostenibles (TPS) Región Oaxaca (1º DE SEPT 2017)

IDENTIFICACIÓN DE RIEGOS

	PROMOCIÓN DE UN ENTORNO NAL. PROPICIO PARA INTERVENCIONES PAISAJÍSTICAS (ARMONIZACIÓN Y ALINEACIÓN DE PROGRAMAS PARA EL MIP)	DESARROLLO Y FORTALECIMIENTO DE PLATAFORMAS LOCALES PARA LA GOBERNANZA DEL PAISAJE	IMPLEMENTACIÓN DE SISTEMAS DE PRODUCCIÓN RURAL SOSTENIBLES Y DIVERSIFICADOS
Pueblos Indígenas)			
Limitaciones en acceso a recursos			
Evaluación Ambiental			
Hábitats Naturales			
Bosques			
Manejo de Plagas			
Recursos Físico Culturales			

(Nota: como se explicó en el taller, toda vez que en el proyecto TPS no aplica la OP de reasentamiento involuntario, se está manejando el concepto de "Acceso a recursos").

Siguientes pasos

- ✓ **Terminar el análisis de resultados provenientes de los talleres.**
- ✓ **Afinar la descripción de los riesgos e impactos asociados a la implementación.**
- ✓ **Integrar el Marco de Gestión Ambiental y Social.**
- ✓ **Integrar el Marco de Manejo de Plagas.**
- ✓ **Desarrollo de recomendaciones para la implementación del proyecto.**

(Nota: Para no saturar este texto no se incluyen todas las láminas de esta presentación, así que se adjunta).

Jaime –

Hemos buscado información sobre la situación ambiental y características ambientales que puedan tener una influencia en la evaluación. Características que puedan tener un beneficio o riesgo ambiental. Y de la situación social y productiva porque de eso depende cuáles pueden ser las actividades que se realicen que tengan impacto ambiental. Con la información hemos empezado a hacer una tabla de riesgos e impactos posibles o probables. Esto es una primera pasada (el cuadro).

Rafael –

Proceso paralelo de trabajo documental que ha permitido ir cumpliendo los entregables, pero es un proceso que está incipiente en cuanto a poder llegar a una evaluación de la envergadura que este proyecto requiere. Lo que va a completar esta revisión es la sistematización de la información generada en los talleres. Estos talleres cuya conclusión iba a ser hace un mes en Saltillo, pero recién la semana pasada se pudo realizar, ya que por el sismo no se pudo llevar a cabo en la fecha prevista.

Esto permitió obtener muchísima información. Hay alguien procesando la información del trabajo en mapas y fichas, pero es muchísimo trabajo. Dos ejemplos: presa de Necaxa y en el norte de Puebla y lo de la candelilla en Coahuila. Esa información ayudará a reconocer las especificidades. Es un gran desafío poder reflejar el planteamiento general de sus componentes y de la estrategia para atender estas diferencias que hay en las distintas regiones.

Se generó la expectativa de modificar los polígonos. Pero eso quizás pueda influir. Además, el problema de las recomendaciones de modificaciones tiene que ver con los que estaban en el taller, y ni estaban todos los que son. Tenemos que manejar eso con mucho cuidado. Es valiosa la información, alguien dijo “no están considerando que esto es parte de una cuenca y considerarla es fundamental”. Hay información muy útil.

Gaby –

La semana pasada tuvimos una misión de BM y uno de los acuerdos fue que para esta semana se haga el ajuste de los sitios de intervención. Se van a problematizar y se van a escoger y reducir de 20 a 14 sitios. Ese resultado debería estar listo esta semana, y en los próximos días estarán recibiendo esta información.

Rafael -

Obtuvimos fichas de las organizaciones presentes como parte del mapeo de actores. Tenemos el listado de organizaciones ligadas. Cruzándola con información previa, porque no necesariamente

toda la información que sale de los talleres es completa. Por eso es importante reconocer que esta consulta es únicamente para retroalimentar el diseño del proyecto y la elaboración del PAD.

Dudas de Jacive – cuando se hace un diagnóstico es para identificar los puntos de acción, no sé cómo lo van a ligar con el componente o los objetivos en sí del proyecto. Lo veo más como cuestión de arquitectura de proyecto no tanto de salvaguardas.

Jaime – Una parte es qué es lo que va a hacer el proyecto y atender las salvaguardas. Eso es una parte, pero esos riesgos pueden existir y son diferentes a lo que ocurran ahora en dependencia del proyecto. La idea de la evaluación es evaluar los beneficios y riesgos del proyecto. Y necesitamos encontrar cuáles son las cosas que podrían afectar.

Jacive – hacer un cruce para ver cómo se hace.

Jaime – la identificación de los riesgos del proyecto para ver la condición específica de las comunidades que hacen o no manejo de la zona. Relacionado a la condición local el que ocurra o no el manejo forestal sustentable. Se necesita hacer este cruce.

Rafael – el marco metodológico que manejamos es que para entender el impacto de la intervención es conocer el objeto intervenido. Hay una línea muy fina entre el establecimiento de la línea base y esta evaluación para conocer el impacto que pueda tener. Pensar cuál es el efecto no deseado y eso no lo puedes saber si no conoces el sitio. Para caracterizar los riesgos, además de la mano de lo que nos dijeron los actores locales, y poder plantear el riesgo de ciertas medidas. Sabemos que el apoyar a ciertos actores en una determinada región puede generar inequidades sociales y afectar a los que no son parte de esas organizaciones. Se tendrían que pensar medidas de mitigación y estar atentos a que puedan pasar, que es justo lo que hacen las salvaguardas. Y por otro lado asegurar que lo positivo suceda.

Jacive – Más de eso, porque dentro de un diagnóstico social y ambiental pueden salir montón de cosas y a veces no son tal cual del proyecto y del tema. Pero me imagino que están trabajando en la sistematización y el cruce.

Rafael - Es una primera versión que genera un marco general de entendimiento. Pero el diagnóstico más fino está pendiente.

Presentación sobre avance en el Marco de Planeación para Pueblos Indígenas

Josefina Bravo (Pina)

Es importante señalar que este proyecto quiere recuperar muchas de las acciones que ya se están dando. Esto ha sido importante porque nos ha servido la experiencia y los materiales que se han elaborado, sobre todo de CONAFOR. Nos ha servido para hacer una revisión. Nos ha servido también estar actualizando esta información para tener un diagnóstico más actualizado para este proyecto.

Estamos en la fase de preparación del proyecto. Impactos positivos obtenidos a partir de la información.

Marco de Planeación para Pueblos Indígenas

“Territorios Productivos Sostenibles”

Fase preparación proyecto

- Talleres participativos en las 7 regiones prioritarias
- Fichas técnicas para organizaciones y comunidades indígenas y ejidos
- Fichas técnicas para organizaciones civiles sociales
- Protocolo de consulta
- Sistematización información

Impactos positivos en regiones indígenas de TPS

- El 58.6% de las 2,841 de localidades de las regiones prioritarias TPS, tienen población indígena. De los 973,119 habitantes, el 17.61% es población indígena
- La mayoría de los municipios tiene tipo de tenencia de la tierra ejidal, salvo Oaxaca que tiene bienes comunales
- Todas las entidades federativas de las regiones prioritarias del TPS se encuentran en la categoría de mayor actividad forestal.
- Con regiones hidrológicas importantes, cabeceras de cuenca
- Riqueza en recursos fitogenéticos domesticados y semidomesticados
- Con alto valor para la conservación (Regiones terrestres prioritarias, Conabio)
- Existencia de organizaciones de segundo nivel
- Experiencia en desarrollo de proyectos de conservación y desarrollo

Relación de Regiones prioritarias TPS con riqueza étnica, biodiversidad y agrobiodiversidad

Sitios de intervención/Regiones prioritarias TPS	Regiones Indígenas, CDI	Regiones bioculturales prioritarias	Agro-biodiversidad
Sitio 1 y 2 Chihuahua	Tarahumara	Alta Tarahumara Guadalupe y Calvo	Especies comestibles domesticadas y semi-domesticadas
Sitio 10 Sierra Madre Oriental	Huasteca, Sierra Norte de Puebla	Sierra Norte de Puebla	
Sitio 11 Sierra Norte de Oaxaca	Sierra Juárez	Sierra Norte de Oaxaca	
Sitios 12, 13, 14 Cuenca Usumacinta	Selva Lacandona	Selva Lacandona Bosque Mesófilo	
Sitios 18, 19, 20 Península de Yucatán	Maya	Maya Península de Yucatán	

Relación de organizaciones indígenas en sitios de intervención

Sitios de intervención	Población indígena	Organización indígena
1. y 2. Chihuahua	Tarahumara	6
8. Sureste de Jalisco	Nahua	3
10. Sierra Madre Oriental	Nahua, totonaco, otomí y Tepehua	4
11. Sierra Norte de Oaxaca	Zapoteco, Chinanteco y Mixe	6
12, 13, 14. Selva Lacandona	Lacandón, Tzeltal, Chol	2
18, 19, 20. Península de Yucatán	Maya	8
TOTAL: 11 sitios	13	29

Riesgos por componente TPS (ejemplo)

Entorno nacional	Gobernanza local	Sistema de producción rural sustentable
<ul style="list-style-type: none"> - Desarticulación de las políticas públicas. - Políticas contradictorias - Cambio de la administración federal - Cambio climático. - Apoyos inoportunos. - Falta de recursos económicos. - Falta de capacitación. - Financiamiento de no fácil acceso. - Falta de educación. - Corrupción. - Inseguridad pública. - Continuidad de los programas a corto, mediano y largo plazo. 	<ul style="list-style-type: none"> - Falta de organización para atacar problemas. - Falta de asesorías por no contar con recursos económicos. - Descubrimiento de mercados. - Desinterés para gestionar recursos. - Falta de continuidad. - Desconocimiento de las consecuencias de nuestras acciones. - Falta de infraestructura de cuidado del Medio Ambiente. 	<ul style="list-style-type: none"> - Poca tecnificación de los procesos productivos. - Oportunidad de empleo. - Deforestación. - Desinterés para la reinversión. - La no aplicación de prácticas de conservación de suelo y agua. - Mejoramiento y construcción de vías de comunicación. - Conformismo (zona de confort). - Incendios, plagas y enfermedades.

Impactos positivos del proyecto TPS

Entorno nacional	Gobernanza local	Sistema de producción rural sustentable
<ul style="list-style-type: none"> - Alineación de Políticas Públicas. - Establecer medidas de adaptación y mitigación. - Entrega de recursos oportunamente. - Implementación de cursos y talleres. - Acceso fácil y oportuno al financiamiento. - Ampliación necesaria del sistema de educación. - Ampliación de la Ley. 	<ul style="list-style-type: none"> - Respetar la continuidad de los programas. - Impulsar la integración comunitaria. - Gestión de recursos y aportación de interesados. - Regularización de los asentamientos humanos. - Modernizar el equipo y maquinaria. 	<ul style="list-style-type: none"> - Crear fuentes de empleo. - Implementación de prácticas adecuadas de manejo. - Programas de restauración. - Impulsar la cultura de la inclusión financiera. - Promover la cultura ambiental y concientización. - Monitoreo y diagnóstico oportuno, y aplicar medidas de control.

Objetivos MPPI

General

- Respetar los derechos indígenas en la instrumentación de los componentes del proyecto TPS que permita asegurar su plena participación y distribución de beneficios.

Específicos

- Establecer los mecanismos y procedimientos que el proyecto deberá adoptar en sus procesos de gestión y atención a los pueblos indígenas para prevenir o mitigar posibles impactos adversos derivados de las actividades del proyecto.
- Desarrollar acciones que permita una amplia participación de los pueblos indígenas durante todas las etapas del proyecto.
- Reconocer los derechos consuetudinarios de los pueblos y comunidades indígenas con respecto a las tierras y territorios tradicionalmente ocupados y usados
- Desarrollar Planes de Pueblos Indígenas específicos en los casos que sean necesarios.

Líneas de acción MPPI

- Identificar las necesidades de atención a la población indígena para el diseño de acciones específicas considerando la equidad de género y la opinión de los jóvenes.
- Promover la vinculación interinstitucional para fortalecer la atención de la población indígena.
- Fortalecer las capacidades de los actores que intervienen en el proyecto.

Líneas de acción

- Desarrollar estrategia de comunicación y difusión del proyecto a lo largo de su ejecución.
- Fortalecer y promover la participación de la población indígena de manera culturalmente adecuada.
- Impulsar acciones que fomenten la gobernanza local.
- Desarrollar Planes de Pueblos Indígenas específicos que consideren aspectos normativos, socioculturales, económicos y ambientales; que sean incluyentes y equitativos.

Estrategias del MPPI

- Estrategia de Comunicación y difusión. Garantizar el acceso a la información mediante esquemas de comunicación incluyentes y culturalmente adecuados. Generar mecanismos para informar de manera constante sobre los avances del proyecto.
- Estrategia de Participación y Transparencia, establecer un sistema de rendición de cuentas en distintos niveles, considerando los mecanismos tradicionales de toma de decisiones de las comunidades indígenas.
- El Desarrollo de capacidades representa uno de los elementos principales tanto para la capacitación técnica como para el fortalecimiento organizativo en las comunidades. Considerar la incorporación, valorización y promoción de los saberes tradicionales a lo largo del proyecto.

Seguimiento y monitoreo

- De acuerdo a los indicadores sociales y ambientales que se definan en el proyecto, el MPPI deberá mantener una estrecha vinculación con respecto al seguimiento y monitoreo. Los indicadores se estarán monitoreando y podrán ser utilizados para retroalimentar el documento a lo largo del proyecto.
- A partir de la experiencia de los proyectos, es recomendable considerar el desarrollo de un sistema participativo de diagnóstico, planeación, monitoreo y evaluación de las actividades de los componentes del proyecto y de salvaguardas que genere mecanismos de auto-monitoreo y auto-evaluación. Este sistema debe asegurar que los reportes de los informes de avance incluyan información desagregada por género e intergeneracional.

Mecanismos de atención ciudadana

- La participación comunitaria del proyecto TPS debe ser congruente al marco jurídico e institucional y respetar los valores culturales en la toma de decisiones. Retomando la experiencia de los proyectos antes señalados, la atención de reclamos debe ser:
 - accesible; culturalmente adecuadas; transparente, incluyente y equitativa.

Leticia – una duda respecto a la tierra ejidal. Es importante definir dos cosas, porque dentro de lo ejidal algunas cosas son de uso común, y en Oaxaca tienen tierra de uso común y parcelas individuales. Hay que hacer la diferencia porque a veces no importa si es ejidal o comunal hay tanto áreas individuales como de todos.

Pina –

Por procesos y situaciones diversas, aunque había muchos territorios originarios y se trató de que se reconocieran y restituyeran esas tierras, pero no pudo ser posible demostrar. Era sólo para diferencias que las comunidades indígenas tienen cierta tenencia de la tierra.

Parte del análisis que se estuvo realizando dentro de los sitios del proyecto consistió en identificar a partir de la clasificación de CDI. Se consideran los municipios indígenas aquellos que tienen más del 40% de la población y los que cuentan con población indígena o población dispersa.

Análisis de la relación de las regiones indígenas con las regiones bioculturales. Encontramos importantes especies comestibles domesticadas y semi domesticadas. Es importante considerarlo dentro del proyecto para que se pueda retomar.

Rafael – no entiendo muy bien, por ejemplo, en Oaxaca no está incluida la Chinantla, ¿por qué no aparece?

Pina –

Traté de hacer un análisis en función de lo que te da CDI y destacar los sitios de intervención donde hay más presencia.

Lucía – la Chinantla está muy pegada a Veracruz.

Pina –

Una vez que se definan los sitios de intervención vamos a tener más detalle para aterrizar y contar con información. Por eso dejé lo de agro diversidad de manera muy general.

Jacive – con la actualización se tendrá que actualizar eso.

Pina –

A partir de la información que se tuvo tanto de los talleres, se encontraron que en 11 sitios de intervención se ubicaron alrededor de 29 organizaciones indígenas, y la mayoría en estas regiones de importancia. Salvo el Sureste de Jalisco donde se encuentra la reserva de Manantlán que cuenta con población diversa nahua. Que incluso ya no hablan el lenguaje, pero ellos se identifican y tienen muchos proyectos interesantes.

Leticia – ¿la fuente cuál fue?

Pina –

Existe un primer documento de metodología del proyecto TPS donde hicieron la definición de estos sitios de intervención, he estado corroborando con la información de los talleres y otra información que nos han dado.

Norma - No sé si tienen los shapes de las regiones de CDI en relación con el proyecto y cuáles municipios tienen tipología A y B de INEGI.

Jacive – lo traslapan con donde se ubicaba regionalmente una cultura. El INEGI habla de toda la población sin hacer especificaciones de población. Y hay regiones donde hay de varios.

Norma – no tenemos los más actualizados, pero sí los del 2010. Por un convenio que nos dieron los shapes los de CDI. Es super importante saber con precisión y de fuentes sólidas saber los polígonos con población indígena.

Pina – Pero sí es seguro que hay.

¿La columna de organizaciones indígenas es a organizaciones de sociedad civil, organizaciones civiles...?

Pina - Ahorita está muy general, porque, aunque se señale como una organización depende de otras y tendría que dar otro carácter.

Rafael - Tenemos una base de datos de las organizaciones que participaron en el taller. Repartimos dos formularios: comunidades indígenas y ejidos y ora para organizaciones civiles, despachos de prestadores de servicios, etc. nos encontramos que algunas comunidades tienen constituida una figura civil. Nos dieron información de otras que no participaron en los talleres.

Es importante definir a qué organizaciones se van a estar abordando con el proyecto y no quedarnos cortos con los únicos de esta lista. Entiendo que es una cuestión de que deben de cumplir con niveles de organización, de especialización.

Pina – necesitamos del apoyo de las instancias de gobierno, porque seguro existen muchas más organizaciones.

- Es importante tener la presencia de proyectos que ya están trabajando en estas regiones. Es importante porque, aunque no estuvieran dentro de las organizaciones que puedan ser beneficiadas del proyecto tienen incidencia de impulso o riesgo. Eso arrojaría información muy importante.

Rafael – pido recordar la lámina de las 3 flechas que no hay que confundir. Si pensamos que los que estuvieron en el taller sólo con ellos se va a trabajar, no. Es información que va a servir para ver cómo se le hará una vez que arranque el proyecto cuáles son las organizaciones con las que se van a trabajar.

Jacive – me parece bien tu intervención.

Pina – falta mucho por afinar. Pero es para darnos una idea de población indígena y los sitios de intervención.

Leticia – alguna vez en una reunión de CDI había unos grupos indígenas de la parte norte del país, grupos muy reducidos, que presentaban una queja de que eran tan pocos que no representaban el 40% de la población de ese municipio y por lo tanto son ignorados y excluidos de los apoyos. Y eso hace que nos extingamos más rápido. entonces qué tal si en algún momento aparecen este tipo de grupos que no son el 40% porque no son suficientes, podrían contabilizarse en este caso, y ser más flexibles que CDI.

Pina –

Estamos en este momento realizando a cabo la sistematización de los riesgos que plantearon los participantes de los talleres. Hay muchos que coinciden, sobre todo en el componente del entorno nacional, la armonización de las políticas públicas, muchos señalaban la desarticulación de las

políticas públicas, que llegan a ser contradictorias. En casi todos los talleres mencionaron el problema de las plagas como algo importante vinculado a la falta de contar con certificación de su suelo. Como un círculo vicioso que provoca la tala ilegal.

Jacive – me parecen muy buenas las columnas como las estás manejando, pero lo de gobernanza local puede ser un problema del sistema de producción local, porque si queremos que funcione debemos tener buena gobernanza y contar con organizaciones con capacidades porque si no puede generar riesgo, varias de las de gobernanza son riesgos de la parte social.

Rafael -

Coincide con los 3 componentes del proyecto. Y aquí es donde caza con los componentes. Por eso les pedimos que hicieran una diferencia en la parte del entorno nacional, gobernanza y los proyectos. Fue estar clarificando los componentes como patas de una mesa, que a veces ha sido la dificultad de que se entienda la importancia de las 3 para que las políticas y los recursos aterricen de tal manera que beneficien y tengan esa posibilidad de éxito. Fue interesante ver y es donde queremos hilar fino como los mismos actores tuvieron un gran nivel de autocrítica en la parte de sistemas de producción. Ha sido interesante porque en el mismo planteamiento se justifica. La conclusión de los talleres es que la propuesta del proyecto TPS es pertinente y corresponde a una necesidad.

Lucía – ¿Para el tema se Sistema de producción no hubo una de falta de acceso a mercados?

Pina – Sí. Queda claro la necesidad de generar estrategias de difusión, comunicación y participación hacia la población indígena para contar con más información al respecto del proyecto y fortalecer la gobernanza local para desarrollar capacidades.

Se están planteando como objetivos del MPPI.

Muchas instituciones trabajan este tema, pero a nivel de base no queda muy claro la importancia del fortalecimiento de salvaguardas. Considerar una serie de elaboración de materiales amigables y más comprensibles. En Chihuahua era muy complicado trabajar con ellos las actividades porque les cuesta trabajo expresarse en español. Se tienen que pensar en que estos materiales sean visuales o no necesariamente impresos sino audiovisuales.

Jacive – duda en cuestión del diseño del proyecto. Estamos pensando que en el componente 3 sólo se van a hacer convocatorias parecidas al proyecto anterior.

Martha – todavía no, estamos en la definición. Van a haber diferentes instrumentos, porque varias instituciones van a trabajar sinérgicamente, tendrá que ser a través de reglas de operación, y van a haber líneas de crédito manejadas por agentes financieros. Eso es lo que se está haciendo ahorita, definir las acciones específicas para ir aterrizando cuál va a ser el acercamiento con el territorio.

Jacive – eso nos va a definir mucho cómo trabajar esta parte. CONAFOR ahora está por terminar un proyecto, se tiene pensado hacer otro proyecto y ellos ya tienen un plan, o van a desarrollar un plan general de pueblos indígenas que vienen dentro de los apoyos de reglas de operación. Creo que en ese sentido estos planes deben de atender, o ya están realizados por algunas instituciones.

Martha - ¿eso significa que ya no es necesario uno nuevo o sólo que nos basemos?

Jacive – ver cómo va a ser el trabajo con las otras organizaciones para ver si se van a reutilizar o no. Hay que ver la lógica que se va a tener en este proyecto para ver cómo decidimos hacer planes.

Porque si hacemos muchos va a ser complejo el seguimiento y aterrizarlos. Es una parte que es importante entendamos la aplicación del componente 3. Y que el seguimiento sea sencillo.

Paco – en CONAFOR tenemos mucho avance con esos planes, pero muchos están dentro del proyecto de CONAFOR, dentro del proyecto de Cambio Climático. Es mejor que se socialicen y se tomen como base esos documentos para no inventar lo inventado. Hacer planes específicos se convierte más en un problema que en una solución. Se debe buscar una manera homogénea de estar atendiéndolos y manejarlas dentro de las áreas de las reglas de operación no dentro del diseño del plan.

Jacive – totalmente de acuerdo. Es por eso por lo que ahorita CONAFOR tiene un plan general que abarca a todos los programas y a todo México. En proyecto de C6 y de sistemas productivos no operan por reglas de operación, sino con planes específicos. Sería uno a nivel nacional y que atienda las líneas de acción que mencionas. Una vez que tengamos bien definido cómo va a estar este componente ver cómo vamos a desarrollar el plan sin que nos cueste mucho trabajo o mucho dinero.

Paco – nosotros tenemos mucho material ya adecuado a lenguas indígenas. Se hicieron talleres y una consulta muy amplia. Y el tema de salvaguardas no es un tema fácil de explicar. Aunque se exponga en los foros de consulta es importante incorporarlo en las organizaciones e instituciones. Tendríamos que este proyecto aprovechar todo esto. La comunicación interna de la organización es muy importante.

Rafael – están tocando los puntos que mayor inquietud me causan. ¿Cómo le hacemos para asegurar que el marco de este proyecto es un complemento y cómo se articula con las otras plataformas que los otros proyectos y programas están desarrollando? Pero además de la importancia definir el componente 3. Para mí la inquietud está en la definición de cuál de las dependencias va a encabezar este proyecto en cada región. Porque eso también va a marcar una diferencia. En términos generales se ha ido dibujando, simplemente quién ha convocado los talleres, y eso nos da más o menos una idea de cuál de las instituciones de este proyecto tendrá el liderazgo del proyecto. Y ahí también tengo la inquietud de que se pueda clarificar más el arreglo institucional para difusión del proyecto, que esa es la otra parte que también está reflexionándose. De eso también depende cómo vamos a ir desarrollando el marco de gestión, porque tiene que ver con eso.

Jacive – que debería de salir ya como una inquietud y retroalimentación para el arreglo del reporte de salvaguardas. Obvio esto se va a determinar cuando se defina el componente 3 y cuáles son las instituciones y a través de qué programas y proyectos estarán participando. Pero sí será una tarea para ver cómo y quienes estarán en el reporte.

Rafael –Lo ideal es que hubiera una ventanilla única de atención de quejas, es decir, si el proyecto tiene que tener su mecanismo de atención de quejas, ¿cómo hacer para aprovechar el que ya tiene CONAFOR para que no sea otra? ¿Cómo lograr esa articulación?

Jacive – creo que cada institución, cada proyecto tiene una característica muy específica en mecanismos de reporte. Yo no creo que debería ser una sola ventanilla sino un solo reporte. Que cada institución tendría que dar un pequeño reporte a quien vaya a hacer... así me lo imagino. Como funciona, lo voy a hacer en cuestiones de cómo está funcionando el proyecto CONAFOR C6, genera un reporte de esas actividades a banco. Debería de más o menos funcionar igual, considerando una unidad o un coordinador que integre todos estos reportes. Un mecanismo de quejas específico, pero creo que cada dependencia tiene sus mecanismos. No creo que se debería de hacer uno solo sin considerar a los demás.

Norma – es clave que ustedes como BM nos ayuden a definir todo esto. Que ustedes digan “por la naturaleza y por el diseño de este proyecto lo mejor es x”. A lo mejor no es necesario hacer un plan general de pueblos indígenas porque CONAFOR tiene uno, y otras organizaciones también. Los que tienen el registro experiencias de salvaguardas que han funcionado son ustedes. Y ver qué es lo que ha funcionado bien y que entonces marquen las pautas ustedes, retomando lo que hace cada uno.

Lucía – va a haber también diferencias en las distintas instituciones. Adoptar y adaptar las herramientas que hay en cada institución en función del proyecto. Lo que mencionabas ahorita de cómo serían las convocatorias. Cuando estábamos haciendo el PIF nos mandamos correos para ver qué tenía y hacía cada uno. Será importante mapear la diversidad de alcances dentro de las organizaciones. Y será fundamental la UCP. Que haya gente técnica que sepa cómo articular toda esta diversidad de instrumentos que tenemos.

Jaime – Ahí la clave es cómo se va a operar el dinero. Sí a todo eso, pero ya la forma en la que te toman los planes tiene que ver en cómo se usa el dinero, y quién lo usa.

Lucía - ¿cuál va a ser nuestro mecanismo financiero por utilizar, para que se aclare con el fortalecimiento que se está haciendo de cambio climático cuáles son las oportunidades que existen. Son dos ámbitos distintos.

Lety – Aquí, hasta donde se ha planteado en el proyecto, la parte sustantiva tiene que ver con las reglas de operación o lineamientos. En caso de CONAFOR es muy bueno porque para REDD++ hizo todo un documento, un plan estratégico, de pueblos indígenas que se puede reportar. Pero hay que tener en cuenta que hay que tener transparencia.

Es una parte importante reportar a Banco Mundial, pero es también es algo que queremos tener para dar transparencia y de esfuerzos armonizados a nivel institucional y más allá de lo que indica el Banco Mundial. Porque el proyecto no se puede, no puede únicamente cumplir con lo que BM, sino más bien, ya lograste esta armonización de programas en una región, qué es lo más efectivo como país. Cómo vas a realmente integrar la información para que se vea el conjunto y ver que es una suma de esfuerzos interinstitucional. Esa es una de las partes fundamentales del proyecto en sí y que además se relaciona con la parte 1. Eso también hay que tomarlo en cuenta, esta administración está acabada, y no podemos pensar que todo lo que existe es inamovible, sino que debemos ir un pasito adelante en la planeación, si es que quieres cumplir el componente 1. Entonces, por ejemplo, esta parte de los pueblos indígenas está muy bien, no se pueden hacer planes para cada una de las regiones y para cada uno de los proyectos, es sumamente complicado, pero sí se tiene que asegurar en esta armonización de programas como se incorporan a este componente. Detectar que algunos de los programas que van a participar todavía no lo incorporan, el cambio de política que debemos ir promoviendo. Y estamos en el momento exacto para poder pensar eso.

Martha – Yo recomendaría a los consultores ver cuáles son las mejores prácticas en cada una de las instituciones y proponer mecanismos. Es obvio en un proyecto de esta magnitud. Tendría que haber personal dedicado a las salvaguardas, ¿no? Se puede integrar en el sistema de monitoreo y evaluación que tenemos nosotros, pero sí necesita, sobre todo por la biodiversidad que haya personal y eso tendría que ser de las conclusiones que ustedes hagan para que esto sea integrado en el diseño del proyecto. Tiene que haber alguien o alguien incluidos en el personal de la UCP. Para mí, lo que acaba de decir Lety es fundamental. En lugar de dispersar la información cómo lograr que las instituciones puedan integrar esta información y que podamos entregar un documento con la información de cada región.

Jacive – todo esto es super importante. Debemos tener primero super bien definido las actividades y las instituciones que van a estar haciendo estas actividades. Porque cada institución tiene buenas y malas prácticas, que pueden ser muy puntuales o que apliquen a todos los proyectos. Cuando se defina como opera el componente 3 podremos saber con exactitud si los instrumentos que tienen las instituciones pueden ser estos mecanismos por los cuales se reporta salvaguardas. Lo otro es que podemos agarrar cuestiones de lecciones aprendidas. Existen instituciones con mayor o diferente capacidad de cooperar. Puede ser el momento de decidir cómo se pueden intervenir. Por ejemplo, en el componente 1 CONAFOR ha estado haciendo implementación de criterios sociales y ambientales en reglas de operación. Cosa que tal vez otras instituciones que también trabajan con reglas de operación no tienen. ¿Qué es lo que han estado haciendo algunas instituciones que se pueden retomar y aplicar a otras? Eso va a ayudar mucho, pero una vez que se tengan definido los roles de cada institución dentro del proyecto y estamos de acuerdo que sí es alguien que compile esta experiencia. El proyecto está diseñado para mejorar las condiciones sociales y ambientales. Cómo un reporte debería de estar dando esta información. Lo que después tendría que quedar muy claro es cómo va a ser esta organización y esta alineación con ustedes mismos: quien reporta a quién, cuándo, cómo, quién compila, etc. Ese será un trabajito en los primeros meses de implementación del proyecto.

Norma – Me subo en lo comentado. Esto es más allá de las políticas operacionales el Banco. Estos informes o estas buenas prácticas por tener la presión de BM o de ese tipo nos han servido para mejorar nuestros reportes a otras instancias y mejorar nuestros propios procesos. Lo vería como una oportunidad para todos. A mí lo que me preocupa es que no sé si está tan obvio quién es el que debería de encargarse del tema de salvaguardas, ahorita es muy obvio quién está convocando a estas reuniones. Pero justo porque este tipo de cosas ya están mandatadas como país, cómo nos importaría llevar esto, si es por un proyecto: y decir, por ejemplo, CONABIO te va el reporte, o debería ser SEMARNAT. Vale la pena discutirlo en este taller. Para nosotros en CONAFOR era muy importante la unidad de participación social y transparencia que se tenía en SEMARNAT para todos estos temas. Sí es una carencia del sector no tener una instancia a nivel medio ambiente nos dicte este tipo de cosas. Existe, pero de bajo perfil. Este proyecto es una oportunidad para ver qué se tiene que fortalecer para co-coordinar un proyecto como este.

Mario – comentar que es importante que consideremos los arreglos institucionales en todos estos temas. Las reglas de operación que ustedes tienen son muy diferentes a las nuestras, porque los objetivos son diferentes, porque el ámbito es muy diferente. A nosotros financiamiento implica involucrar al sector privado, por ser de segundo piso. Si hablamos de salvaguardas no podemos hacer una política de riesgos sociales y ambientales para que ellos lo apliquen. Lo que podemos establecer en su momento son listas de población objetivo, actividades elegibles, temas que se puedan sistematizar muy fácil y a través de tecnologías de información saber si los proyectos son elegibles. Y para llevarlo a los bancos se debe tener muy claro qué se busca con esto ahora. El 12 y 13 tuvimos la reunión para ver el proyecto como tal en todos sus componentes: objetivos, etc. las fuentes de recurso y eso. FIRA es un hecho que participa, FIRA será el soporte financiero para los proyectos que deriven, pero estos proyectos requieren de instrumentos y herramientas para potencializar los financiamientos: garantías, y otros. Esos temas son los que tenemos que ir trabajando y ser más concluyentes, todo lo que podamos definir en ese taller y concluir en salvaguardas que todos podamos cumplir y se puedan medir.

Vladimir – Insistir en la necesidad de alinear para el componente 1. Es a partir de la implementación y seguimiento de la operacionalización de las salvaguardas. Y no crear un Frankenstein donde se junten reportes, homologar la manera en la que hacer los reportes. Que todas las instituciones

tienen que hacerlo de la misma manera, por ejemplo. Como una manera de alinear política pública. Y no partir de cero sino partir de las buenas prácticas que ya se tienen, e igual y sí hacer el Frankenstein, pero ya institucionalizado. Que atiendan a las necesidades.

Martha – Mario ya comentó lo de NAFIN: hay avances en cuanto a la definición del mecanismo financiero para el proyecto. Sí va a ser el fondo para cambio climático. Se comentaron esos asuntos de si tienen que pasar por el fondo de cambio climático o si entra el dinero del recurso a los diferentes fideicomisos. Tenemos un consultor que está trabajando después de los comentarios de BM en definir cuál sería el mecanismo sobre todo más eficiente.

Eso tiene implicaciones legales y reporte de resultados complicados. Eso se entregará al comité técnico en cuanto lo tengamos. Pero SEMARNAT como cabeza del sector ambiental será donde va a estar la unidad coordinadora de proyecto, pero bajo la mano del fondo para el cambio climático. Ya todo eso fueron presentado borradores, hubo retroalimentación, que se va a seguir trabajando. Y habrá que compartirlo con los consultores para que ellos puedan ir definiendo cómo se insertan las salvaguardas en esta estructura y este diseño institucional.

Lety – Hay que ver la vocación de cada una de las instituciones participantes. El financiamiento es la última etapa de la construcción del proyecto. Como yo lo vería: se hace todo el trabajo de quién va a acceder al financiamiento, cuando ustedes les llegue el sujeto de crédito es porque ese sujeto de crédito ya pasó todos los otros filtros. Ya estructuró un proyecto que cumple con las salvaguardas y con todo. Una vez que cada institución avala el proyecto se canaliza a las instituciones financieras. A lo que voy es que no me preocuparía tanto por la institución financiera porque no debería pasar un proyecto que no cumpliera con todo lo demás. Lo que ya se estructuró, a quien ya seleccionaste, con quien ya trabajaste, ya está listo para recibir el dinero. O es parte del proceso de ir a pedir dinero. Los proyectos que llegan a ustedes son proyectos que ya cumplen con esas características.

FIRA – Lo del financiamiento desafortunadamente no siempre es así. Hay que preparar los elementos, precisamente para eso estamos participando en estas reuniones. Queremos conocer todos los elementos para desarrollar los productos financieros. Preparar la plataforma.

- Retomar el tema de no hacer duplicidad, y no dobletear esfuerzos. Me llamó la atención de la parte de identificar organizaciones indígenas, eso ya lo hizo CDI, cuando eran Fondos Regionales y ahora con PROCAPI, y no sé por qué no está aquí CDI sentado también. Apoyarnos en los esfuerzos que ya se hicieron y que llevaron mucho tiempo realizarse, que evitarían dinero, energía y esfuerzo. Ese registro del que nos pedían apoyo como instituciones ya está hecho. Y es una patita bastante importante en el tema de pueblos indígenas.

Jaime –Para nosotros como consultores es algo que ustedes nos tienen que dar. A nosotros no nos pelan si se los pedimos, pero si ustedes les hablan sale. Conuerdo en no duplicar esfuerzos, pero quiero pedirles el apoyo para que nos lo faciliten, o los canales, al menos.

Gaby – sugiero un intercambio de contactos. Para ser un canal y ponerlos en contacto con los que necesitan. Sugiero que primero se identifique qué necesitan.

RECESO

Rafael –Circular la minuta de la reunión anterior, porque abona sobre cómo aprovechar las mejores prácticas y lo que hay. Sería interesante para aterrizar este proceso de aprendizaje colectivo en torno a este tema.

Pina termina su presentación.

Paco – Con respecto al MAC (Mecanismos de Atención Ciudadana) visualizándolo dentro de polígonos específicos cómo se plantea determinar si son quejas al proyecto. Recibíamos quejas, pero nunca sabíamos si eran quejas al proyecto o a CONAFOR. A nivel polígono se podría complicar si no se tiene claro qué va a reportar el MAC ligado a la implementación del proyecto.

Rafael – se liga a la preocupación que tengo que va desde antes, desde la consulta y el consentimiento libre informado. Dado a las particularidades de este proyecto a mí no me queda claro el alcance de la consulta y a quienes se les va a hacer, más tratándose de un proyecto que cada uno decide si le entra o no. Ni siquiera es un programa. Entonces desde ahí quién es el interlocutor indígena para este proyecto. Ahora en general, otra vez la pregunta es como que la materialización del proyecto para establecer la relación directa de un daño causado y esta acción.

Paco – Un poco en apoyo a lo del consentimiento libre informado. Como CONAFOR interviene en este proyecto es con las reglas de operación y estas son voluntarias. Pero no pasan por un proceso de información. Creo que habría que evaluarlo, porque no es una intervención directa de territorio que afecte a sus bienes y todas las organizaciones tienen sus mecanismos. Después, puede ser la crítica de lo que nos ha pasado en REDD++, la consulta no se hizo de forma correcta, porque no hay un documento donde diga que la comunidad está de acuerdo con que exista REDD. No creo que eso afecte, si no estás, no le entras, pero se convierte después en un lastre pensar que debe estar en ese protocolo.

Lety – SEMARNAT no tiene un protocolo. En pueblos indígenas es el de CDI. O en su efecto a otras cosas, a no ser que el proyecto en sí le traiga un daño a la comunidad.

Paco – o que sea obligatorio. Pero no es el caso. Hay que verlo muy aterrizado. Basado en el marco institucional. Un proceso de consulta es muy costoso, tardado y siempre lo critican.

Lety – y el proceso lo tiene que llevar a cabo el sector que está promoviendo la acción. Es complicado y habría que analizar... nuevamente tiene mucho que ver con las actividades que se van a incorporar al proyecto. Y hacer hasta una identificación previa.

Pina - El proceso de consulta indígena se trata de generar un proceso de interlocución y participación. Una cosa es que CDI elaboró un protocolo, pero también señala que lo que pide el 169 es que se esté informando a la población para comentar la práctica de información.

Paco – por eso el previo libre informado.

Pina – cuando solicitan eso es cuando puede haber una afectación. En este caso no va a ser así, entonces lo que hay que hacer es un protocolo para informar a las comunidades y organizaciones indígenas.

Lety – una consulta y una difusión. Hay que determinar las actividades que se van a llevar a cabo para ver si va a haber afectación.

Martha – TPS va a ser altamente participativo, antes de realizar cualquier acción. Una de las cosas que pueden recomendar ustedes es en qué momento hacer la consulta con los actores beneficiados/afectados. Y es un proceso muy dirigido a con quien vas a trabajar.

Jacive – en una de tus graficas mencionabas la consulta previa informada. Creo que no es necesario manejarlo a ese punto porque no creo que sea un proyecto donde sea necesario ese tipo de consulta porque va a otros niveles de lo que México establece como procesos de consulta previa informada. Es un proyecto que entrará a demanda de las comunidades, si quieren participar es porque creen tener las características y quieren tener un beneficio directo dentro del proyecto. No lo consideraría

como un proceso de consulta previa informada, creo que este tipo de proyectos se basa mucho en consultas previas que se han hecho con implicaciones similares, por ejemplo, ENAREDD++. Creo que debe de ser un proceso de consulta, difusión de una forma muy puntual. Y es en relación de dar a conocer qué es lo que salió, los productos finales de la consultoría. Es un proceso de difusión y socialización de esto. Ahí se tendría que estar identificando más bien las plataformas que podríamos utilizar y no necesariamente exclusivas del proyecto. El proceso de socialización/participación/difusión debe de estar ya cuando se envíen los instrumentos de salvaguardas a revisar por BM.

Paco - ¿Entonces cambiemos la palabra consulta por socializar?

Rafael – parte de mi preocupación tiene que ver con que para mí no ha sido muy claro del alcance de dónde está la línea de hasta dónde aplican las políticas operacionales del BM. Las políticas operacionales del BM si aluden al conocimiento libre informado que se refiere a los pueblos indígenas.

Jacive – volvemos al punto, son proyectos bajo demanda.

Rafael – eso determina el alcance. El ámbito que sí cubriría para este proyecto esas políticas operacionales. Eso es algo que podemos suponer y colegimos porque conocemos el proyecto. Me preocupa cómo sugieren que lo atendamos para poder decir “dado a las características de este proyecto lo que aplica es esto”. Ahí hay posible diferente interpretación. Yo te diría que para cada una de las políticas operacionales se podría aplicar consideraciones particulares.

Jacive – obviamente las políticas son a nivel mundial. Te podría decir ahorita así que para este proyecto el consentimiento libre informado no aplica porque es bajo demanda y elección de la gente. En realidad, el proyecto no busca tener un impacto negativo. Una mala práctica sí puede tener un impacto negativo, pero no es el objetivo del proyecto. No sé si con esto respondo tu duda. No sé cómo va a ser en otro proyecto, pero en este lo podemos manejar así.

Rafael – Sin duda en el ámbito de consulta el por qué no aplicaría el consentimiento libre informado. Pongo este ejemplo para remitirme a las otras políticas. Está claro que el espíritu del proyecto responde a la protección de hábitats naturales, pero nosotros debemos definir qué aplica para el uso de hábitats naturales.

Jacive – El proyecto no tiene cómo reportar cómo el proyecto no va a generar estos daños.

Norma – son complicadas de leer las políticas y los que la entienden son los de BM. Yo resaltaría lo de amplio apoyo comunitario, que eso sí se garantiza en el proyecto.

Rafael - ¿Cómo se visualizaría ya un marco de gestión ambiental y social? ¿Qué recomendaciones hacen para este diseño? Pero antes quiero compartir el producto dentro del documento como parte de la evaluación social. Que es un producto que está retomado del envío que se hizo a BM y algo que encabezó CONABIO encabezado por Rafael Echeverri recuperando experiencias previas.

Jacive – me parece bien el diseño de los cuadros, pero siento que todavía como no tenemos mucha puntualidad de cómo se van a hacer las cosas dentro del proyecto estos cuadros podrían cambiar. Considero que esta tabla es la que se debería focalizar más, es lo primero en ser modificado y compartido una vez que se tengan exactamente las actividades para retroalimentar este cuadro y las medidas de mitigación reflejen lo que han pasado las instituciones en este sentido. Plantean hacer un marco de gestión ambiental y social. Yo les puedo hacer las observaciones de manera muy general para el viernes, porque realmente los detalles los vamos a tener cuando tengamos las áreas

y las acciones. Ahí también hasta se podría poner una columna más de mitigación y mecanismos según cada institución.

Rafael – para mí ahí sigue siendo la interrogante del arreglo institucional. Lo que entiendo es que la UCP será una instancia que se asegurará de armonizar y vigilar las acciones de las organizaciones. Es importante tener claro el funcionamiento del arreglo institucional y cómo específicamente se tendría que atender eso desde el proyecto en sí mismo.

Martha – el 25 de octubre está comprometida una propuesta de los arreglos de implementación. En el momento en que tengamos eso lo transmitiremos a los consultores. Estamos trabajando en eso. Les puedo enseñar cómo estaba el organigrama previo, pero ya recibió comentarios.

Jacive – ¿antes vamos a tener las áreas de implementación y los componentes?

Martha – Sí.

Jacive – no tengo mucha claridad en los componentes, pero se me haría complejo que esté reportando salvaguarda exclusiva de una institución. El arreglo institucional también debe de ser sobre las salvaguardas. Y debería haber un líder coordinando esto. Para mejorar la operatividad porque muchas instituciones reportan salvaguardas, que una sola institución haga el reporte a BM para que no haya reportes independientes. Ya que esté listo esto, teniendo una visión cercana de qué esté haciendo las diferentes instituciones podemos ir ayudándoles en cómo cada institución está haciendo una cuestión de reporte de salvaguardas.

ABRE RONDA

¿Cómo visualizan, cómo sugieren, cómo se lo imaginan ya acabado este Marco de Gestión ambiental y social para TPS?

Vladimir – tienen que dejar las sugerencias muy específicas, no dejarlo todo en abstracto.

Norma – creo que lo más importante sería que sí tuviera los elementos mínimos necesarios a nivel general, porque hay poco tiempo, elementos mínimos generales de lo que hay que asegurar y esquemas super prácticos tipo de flujo del arreglo institucional. Y de sugerencias. Lo clave va a ser ponernos de acuerdo entre todos cómo se va a pasar la información y asegurar que cada institución va a hacer cosas al interior para implementar las salvaguardas. Quizás hasta hacer una descripción de “estas son las cosas que deben implementar y lo que van a hacer”. Como otro tipo de coordinación interinstitucional puede ayudar a tener un camino más claro en la implementación y reporte.

Rafael – hay un desafío si entran o no las nuevas leyes forestales o no. Eventualmente tendríamos que estar advirtiendo que el cambio de administración tendrá repercusiones en TPS.

Norma – Otra sugerencia práctica, me lo imagino corto porque al final que sea largo lo vuelve difícil. Hay mucho para estudiar, analizar; tratar de hacer el marco de proyecto muy concreto.

Gabriel – me lo imagino que tendría que entrar a un proceso de sensibilización a las comunidades sobre los riesgos de sus actividades. Por otro lado, las acciones preventivas, mitigantes, para no seguir afectando.

Lety – simple y directo. Suena muy bonito un marco de gestión social, pero cuál es el objetivo, qué tiene, cómo se va a llevar a cabo y su utilidad. Que no sea un documento más de relleno, sino que efectivamente conduzca a qué nos va a ayudar. Como un manual. Con una utilidad práctica.

Rafael – lo vería como el manual de operaciones de un sistema de monitoreo y reporte, en ese sentido entiendo que es eso, un instrumento, algo que guíe que se está dando seguimiento a las actividades y monitoreando que no tenga impactos negativos. Eso lo entiendo. Pero, otra vez, tendría y sería lo ideal ligarlo al cuarto componente: coordinación/gestión del proyecto y monitoreo y seguimiento. Que tiene que ver con dar cuenta de los indicadores del proyecto, lo ideal es que esté incorporado este mecanismo en el componente 4.

Jacive – que quedara claro quién y cuándo lo hace. Para que cuando les toque elaborar los reportes y a nosotros revisarlos tener el entendido de qué es lo que tiene que hacer cada uno. Pero flexibles. En las experiencias que hemos tenido es que a veces se tienen que hacer modificaciones o acotaciones, y eso será a través de la experiencia misma de la implementación del proyecto. Que nos permita hacer mejorar. Sobre lo que acaban de mencionar del componente 4, yo seré la primera en levantar las dos manos en cuestiones de qué tenemos que estar monitoreando en cuestión de salvaguardas. Pero es un arma de doble filo, hay que pensar muy bien, para que realmente nos reporten. Serían indicadores que de alguna forma nos identifiquen todos: que puedan reportarlo todos y sumar. Se necesita sentarnos, y a lo mejor hasta podríamos... a mi lo que me preocupa es el tiempo que tenemos para hacer esto. Podemos invitar cuestiones muy generales y luego ir mejorándolo. Estaríamos comprometiendo ahí es para toda la vida del proyecto. Me gusta la idea de los indicadores, es el momento de meter indicadores medibles a los aspectos de salvaguardas, pero ir piloteando.

Rafael - ¿tienes un ejemplo de indicadores?

Jacive – con eso ya es una gran ventaja. Varios proyectos han manejado indicadores como: número de proyectos con indígenas, número de mujeres en los proyectos... esos son bastantes, lo que usa la mayoría es el número de indígenas en el proyecto. Pero depende según el objetivo.

Lety – pero precisamente para que no pase que se metan indicadores que no sirvan por eso yo preguntaba, ¿qué significa tener una buena gestión social? ¿qué quieres en las localidades en las que estás en cuestión social? A lo mejor son cosas que no necesariamente están ligadas a eso pero que dan cierto indicio de que está avanzando la comunidad. Como desde quienes están participando en las asambleas, preguntar a la comunidad si se siente involucrada. Pero para tener un indicador adecuado tienes que tener un objetivo adecuado. Entonces ¿qué es lo que realmente se quiere con el marco de gestión social? Definir eso.

Jaime – pero eso no lo define el marco, sino el proyecto. El marco cubre el proyecto.

Lety - En la parte social este marco tiene que decir cómo tuviste éxito.

Jacive – en este tema las salvaguardas tienen una línea poco definida porque va tanto a los social como lo ambiental, es una línea delgada entre el objetivo y el impacto.

Lucía - ¿habría oportunidad de plantear indicadores bases que puedan reflejarse en un manual operativo o guía de salvaguardas que se vaya fortaleciendo con el avance del proyecto? Creo que lo que estamos discutiendo mucho es en función de lo que queremos lograr, pero no existe la información, ni siquiera sabemos cuál es esa información que necesitamos. Y la parte de monitoreo puede verse fortalecida al final. ¿Qué tan básico tiene que ser para que este sistema se vaya fortaleciendo? Si es tan innovador este proyecto y retoma todo lo que se ha hecho antes con GEF y

BM, sería muy bueno terminar con este sistema de salvaguardas nacional social y ambiental, ¿qué tan básico podemos dejarlo ahorita?

Jacive – super básico para dejar la puerta abierta y hacer la modificación lo antes posible.

Martha – se puede dejar a nivel de recomendación o un poco más. Es una buena idea. Hay muchos ejemplos de sistemas de evaluación social: evaluación participativa de proyectos y de todo tipo. Sería revisar los indicadores y ver cuáles serán los más adecuados. Pero eso se puede recomendar como una actividad durante el proyecto. Hay algo que espero sea una propuesta de ustedes es cómo se fortalecen las capacidades para el cumplimiento de las salvaguardas. Este proyecto va a trabajar mucho este fortalecimiento. Sobre todo, en el componente de gobernanza local y lo que gobernanza local está haciendo al respecto.

Paco – Una pregunta, ¿las políticas operacionales son las mismas del proyecto de cambio climático más género?

Jacive – es transversal

Paco – da para días completos para trabajarlo, lo hemos visto desde tantos ángulos diferentes que preferiría que nos enfocáramos en los objetivos del proyecto antes de los indicadores. En la experiencia de cambio climático es que los indicadores fueron cambiando porque no sabíamos que queríamos medir (al principio). En este proyecto debe ser diferente cómo lo vamos a trazar. Es necesario sentarse y ver qué queremos. La otra es que tomemos la experiencia del sistema de información de salvaguardas, tenemos una interpretación al respecto e salvaguardas REDD, se van a estar reportando, esto permitiría tener los reportes –tal vez sin indicadores— de manera más clara para luego tener los indicadores. Si no tenemos información no sabemos que queremos indicar, sino hasta más adelante. Preparar los indicadores de manera posterior y pensar en sumar esto a todo el trabajo que ya se hizo en el sistema de salvaguardas.

Norma - Sobre el indicador del marco, el marco como tal no tendría un indicador a menos que sea que evitó un impacto negativo y generó positivos. Pero eso es el objetivo del marco.

- A mí me gustaría ver más desarrollado esto. Primero socializar el documento, porque por la dinámica, los tiempos, este es el espacio que tenemos y el nivel, pero nos gustaría acceder a los documentos para hacer los reportes más amplios e incluso acompañados de propuestas. Segundo, con líneas más desarrolladas que no estén en el marco de realizar tal, sino pensando que hubo socialización de otras experiencias poner elementos que, en cada una de estas, informar comunicar qué tipo de instrumentos se pueden implementar en el marco de este proyecto. Si se llega a la parte de indicadores sería muy interesante, cuando hay indicadores específicos se puede dar mucha discusión... trata de ser un ejemplo o una experiencia de coordinación de política pública que ofrece más que por separado. ... en ese sentido incluso de los indicadores pueden ser de diversos niveles: como de análisis, por ejemplo. No solamente por los indicadores sino por otro tipo de prácticas, espacios que tenemos en las dependencias que a lo mejor se da a partir de la socialización de las experiencias. Finalmente, todavía no las vemos ahí.

Vladimir – dejar claro el quién, el cuándo y los cómo, flexibles y orientados a varias cosas, no solo a evaluación y seguimiento sino como implementarlos, difundirlos. Y además de definir los indicadores plantear la posibilidad de que sea cuantitativa y cualitativa, los mecanismos de seguimiento, de reporte, los medios de verificación, la periodicidad. Cosas básicas que tendrían que quedar apuntadas. Dejar lineamientos en ese sentido.

Fechas para el envío: 20 de octubre y 28 de octubre. Se hará otra entrega de insumos el 25 de octubre. El 10 de noviembre la entrega de documentos finales.

Jacive – dado a lo que hemos estado platicando y tenemos claridad de cuándo vamos a tener insumos muy particulares de las áreas de intervención, de la definición de los componentes, y los arreglos institucionales, creo que la plática tendrá que ser en ese momento, ya que tengamos todo eso claro. Me gustaría que se retomara mucho de lo que se ha dicho aquí, que, aunque no se tienen claro las especificaciones del proyecto se tienen muy buenas sugerencias.

La base de datos, a lo mejor no es tan necesaria, a lo mejor lo que podemos hacer es hacer énfasis al cuadro de componentes y acciones de mitigación para que en poco tiempo se pueda retroalimentar este apartado.

Rafael – me gustaría que nos dieran la oportunidad de la próxima semana enviar los cuadros re trabajados, actualizados y alimentados con los insumos de la sistematización de los talleres. Yo tengo la intuición de cómo están planteados los componentes, no imagino que vayan a cambiar mucho. Las actividades están medio reflejadas ahí, las cosas específicas eso será importante, pero con lo que hay ahorita (como yo lo veo) podemos tener un cuadro bastante retroalimentable para el próximo miércoles.

Jaime – ya teniendo también el quién, cómo, cuándo.

Rafael – el sábado 28 entonces haremos esa entrega, ya con esos insumos.

Jacive – podríamos ampliar la fecha, pero nosotros tenemos que mandar los documentos a ser revisados y validados. Me inquieta mucho esta parte, porque no me gustaría generar trabajo donde no va a haber mucha puntualidad y nos vamos a quedar sin claridad. Eso lo tendremos más aterrizado hasta la parte del diseño del proyecto nos lo diga.

Tratando de que esto cumpliera, sería un gran compromiso por todos tener esta información a tiempo.

Rafael – dejemos el 28 (para que lo tengan el 30 en sus correos) y que del 30 al 2 se circule y se retroalimente. Y el 3 hacemos los últimos ajustes y ese día ya tienes el documento para que lo revisen. **IMPORTANTE QUE EL 3 SE TENGA.**

En este proyecto se detonó la salvaguarda 4.12. de ese no tenemos nada. Cuando puedan mandar esto podría dar la revisión de lo que faltaría o es necesario puntualizar por los instrumentos que yo tengo. Si necesitan las directrices las podemos reenviar.

Acuerdo:

29 de octubre	Los consultores circulan entre el grupo interinstitucional el documento de instrumentos de salvaguardas
2 de noviembre	Los consultores reciben de los miembros del grupo interinstitucional el documento de instrumentos de salvaguardas comentado
3 de noviembre	Los consultores envían a Jacive y al grupo el documento acabado